**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-491-2401/2024**

**о назначении административного наказания**

08 мая 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного адрес автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: телефон, ХМАО-Югра, адрес,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Мисюка Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Мисюка Евгения Валерьевича, ...паспортные данные, гражданина Российской Федерации, работающего в наименование организации диспетчером, зарегистрированного и проживающего по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, адрес, паспортные данные,

**УСТАНОВИЛ:**

дата в время Мисюк Е.В. на адрес, управляя транспортным средством марка автомобиля Гранта», регистрационный знак ТС, при совершении обгона грузового транспортного средства в составе полуприцепа, выехал на сторону дороги, предназначенную для встречного движения с соблюдением Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от дата № 1090 (далее – ПДД РФ, Правила), при этом завершил маневр в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», чем нарушил п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от дата № 1090, то есть совершил административное правонарушения, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мисюк Е.В. обратился с ходатайством о направлении дела об административном правонарушении для рассмотрения по месту жительства. Ходатайство было удовлетворено дата мировым судьей судебного участка № 1 Нефтеюганского судебного адрес, в судебный участок № 1 Пыть-Яхского судебного адрес материалы дела поступили дата.

В соответствии с ч. 5 ст. 4.5 КоАП РФ, в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, уполномоченному рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении, которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В судебном заседании Мисюк Е.В. вину признал, в содеянном раскаялся, дал показания, аналогичные показаниям, изложенным в протоколе от дата.

Исследовав представленные материалы дела, выслушав Мисюка Е.В., мировой судья приходит к следующему.

В силу пункта 1.3 ПДД РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п. 1.2 ПДД РФ обгон – это опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

В соответствии с п. 9.1.1. ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, в том числе, если она отделена разделительной полосой, разметкой 1.1.

адрес действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

В обоснование виновности Мисюка Е.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, представлены следующие материалы:

- протокол об административном правонарушении 86 ХМ телефон от дата, составленный в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения; права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации Мисюку Е.В. разъяснены, в графе «Объяснения» Мисюк Е.В. указал, что выехал до знака, завершил обгон после знака;

- схема места совершения административного правонарушения от дата, с которой Мисюк Е.В. ознакомлен, замечаний не имел;

- рапорт ИДПС взвода № 2 роты № 2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре от дата об обнаружении признаков правонарушения;

- карточка операций с водительским удостоверением, из которой следует, что Мисюку Е.В. выдано водительское удостоверение ...телефон...;

- проект организации дорожного движения на автомобильной дороге адрес – адрес» (на участке км---);

- DVD-диск с видеозаписью движения транспортного средства марка автомобиля Гранта», регистрационный знак ТС, совершение им обгона грузового транспортного средства с полуприцепом с выездом на сторону дороги, предназначенную для встречного движения с соблюдением ПДД РФ, завершение маневра в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен»;

- реестр правонарушений, из которого следует, что ранее Мисюк Е.В. к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ не привлекался.

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

Проанализировав представленные доказательства с точки зрения достаточности для разрешения дела, мировой судья приходит к выводу о том, что факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нашел свое подтверждение.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность является признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, а также обстоятельства совершения административного правонарушения, для достижения целей административного наказания, предусмотренных ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья считает возможным и целесообразным назначить Мисюку Е.В. наказание в виде административного штрафа.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 – 29.11. Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Мисюка Евгения Валерьевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит перечислению на счет:

УФК по адрес (УМВД России по ХМАО-Югре);

ИНН телефон;

ОКТМО: телефон;

КБК: 18811601123010001140;

Лицевой счет: телефон;

Единый казначейский счет: 40102810245370000007;

Казначейский счет: 03100643000000018700;

КПП: телефон;

БИК: телефон;

Банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск адрес;

УИН: ---

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок, в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.3 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее двадцати дней со дня вынесения настоящего постановления административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева